



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Новосибирск

Дело №А45-22389/2012

Резолютивная часть определения принята 28.01.2014

В полном определении изготовлено 04.02.2013

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Малимоновой Л.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Агеевой Ю.М., с ведением аудиозаписи судебного процесса рассмотрел в открытом судебном заседании в помещении арбитражного суда Новосибирской области по адресу: г. Новосибирск, ул. Нижегородская, 6, заявление ЗАО НПО «Электропривод» и ЗАО «Новоград Истейт» о взыскании судебных расходов в рамках дела

по иску Ляховой Татьяны Григорьевны, г. Новосибирск,

к: 1) открытому акционерному обществу «Электроагрегат» (ОГРН 1025400524313), г.Новосибирск, 2) Редько Роману Николаевичу, р.п. Краснообск, Новосибирский район, Новосибирская область,

3) Цой Анатолию Олеговичу, г. Новосибирск,

4) Закрытому акционерному обществу НПО «Электропривод» (ОГРН: 1125476014223), г. Новосибирск,

5) Закрытому акционерному обществу «Новоград Истейт» (ОГРН 1125476008844), г.Новосибирск, при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: 1. Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Новосибирской области (ОГРН: 1045402545836), г. Новосибирск, 2. АООТ «Российский электротранспорт», г. Москва,

3. Кнауб Павел Теодорович, г. Новосибирск,

4. Грибов Евгений Владимирович, г. Новосибирск,

5. Мартынова Марина Дмитриевна, г. Новосибирск,

о признании недействительными (ничтожными) договоров и применении последствий недействительности сделок.

По иску третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора: открытого акционерного общества «Электроагрегат», г. Новосибирск,

к Кнаубу Павлу Теодоровичу, г. Новосибирск,

об истребовании имущества из чужого незаконного владения,
при участии представителей:

от Ляховой Т.Г.: Кальмуцкий В.О. - нотариально удостоверенная доверенность от 22.07.2013, паспортные данные, указанные в доверенностях, соответствуют сведениям в паспортах, предъявленным для удостоверения личности;

от ответчиков: 1. ОАО «Электроагрегат» - Ильиных А.Ю. - доверенность от 21.01.2014 №Д.97-4, паспортные данные, указанные в доверенности, соответствуют сведениям в паспорте, предъявленном для удостоверения личности;

2. Редько Р.Н. представитель отсутствует, извещен в порядке ст. 123 АПК РФ;

3. Цой А.О. представитель отсутствует, извещен в порядке ст. 123 АПК РФ;

4. ЗАО НПО «Электропривод»: паспортные данные, указанные в доверенности, соответствуют сведениям в паспорте, предъявленном для удостоверения личности;

5. ЗАО «Новоград Истейт»: Агаркова А.С. - доверенность от 05.06.2013, паспортные данные, указанные в доверенности, соответствуют сведениям в паспорте, предъявленном для удостоверения личности;

от третьих лиц:

от Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Новосибирской области: представитель отсутствует, организация уведомлена в порядке ст. 123 АПК РФ;

от АООТ «Российский электротранспорт»: представитель отсутствует, организация уведомлена в порядке ст. 123 АПК РФ;

от Кнауба П. Т.: представитель отсутствует, извещен в порядке ст. 123 АПК РФ;

от Грибова Е. В.: представитель отсутствует, извещен в порядке ст. 123 АПК РФ;

от Мартыновой М. Д.: представитель отсутствует, извещен в порядке ст. 123 АПК РФ

ЗАО НПО «Электропривод» и ЗАО «Новоград Истейт» (ответчики по делу, в данном процессе - заявители) обратились в арбитражный суд с заявлением, уточненным в процессе рассмотрения дела по размеру предъявленных требований, исключив из них первоначально заявленную сумму «гонорара успеха», о взыскании возмещения судебных расходов за юридические услуги в сумме по 229 500 руб. 00 коп. в пользу каждого с Ляховой Татьяне Григорьевне (истца) и по 49 875 руб. 00 коп с ОАО «Электроагрегат», г. Новосибирск (третьего лица с самостоятельными требованиями, в данном процессе, именуемые далее заинтересованными лицами).

Требование заявителей обосновано тем, что по предъявленным к ним исковым требованиям о недействительности сделок судом отказано, в части требования об истребовании имущества, которое было предметом сделок, производство по делу

прекращено, право на возмещение судебных расходов предусмотрено в ст. ст. 101, 106, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, юридические услуги оказаны на основании заключенных между заявителями (истцами) и ООО «Правовой консалтинг» договоров от 01.08.2012 №№ 1, 2, дополнительного соглашения к ним от 10.08.2012 № 03/08, итогового акта оказанных услуг от 01.07.2013 с конкретизацией вида и объема выполненных работ (затраченных рабочих часов), помесечных актов выполненных работ, отчета о выполненных работ, факт оплаты предъявленных к возмещению услуг подтверждается представленными в дело платежными поручениями от 15.10.2012 № № 19, 25 - по 107 062 руб. 50 коп., от 09.11.2012 № № 31, 34 – по 113 750 руб. 00 коп., от 12.12.2012 № № 26, 35 - по 113 750 руб. 00 коп., по платежным поручениям от 15.03.2013 №№ 36, 50 – по 150 107 руб., 50 коп., от 09.04.2013 №№ 41, 57 – по 75 874 руб. 00 коп., от 13.05.2013 №№ 49, 67 – по 55 966 руб. 00 коп. с представлением сведений, анализов об среднерыночных ценах на оказываемые юридические услуги, судебной практики (копий судебных актов Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа и др. судов).

Ляхова Т.Г. и ОАО «Электроагрегат» признают требования заявителей не подлежащими удовлетворению в связи с тем, что договоры от 01.08.2012 №№ 1, 2 на оказание юридических услуг, платежных поручений на их оплату (в том числе в ряде случаев до составления актов выполненных работ) не позволяют установить их относимость с осуществлением юридической защиты по настоящему делу, представленные сведения (обзор цен на юридические услуги) о складывающейся стоимости юридических услуг в г. Новосибирске носят недостоверный характер в виду недоступности, непроверяемости и предвзятости документов, на основании которых он составлен, среди участвующих в Обзоре организаций указано ООО «Правовой консалтинг», что расценивается как нарушение антимонопольного законодательства по взаимосвязи с формированием картельных цен, неразумности предъявленных расходов, которые при условии доказанности их относимости к названным выше договорам и размера понесенных затрат могли быть оценены применительно к требованиям предъявленным к Ляховой Т.Г. в общей сумме не более 115 000 руб. 00 коп, к обоим заинтересованным лицам – не более 148 000 руб. 00 коп.

Выслушав присутствующих представителей, исследовав имеющиеся в деле материалы, поверив законность и обоснованность требований заявителя по правилам ст. 71 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, суд

Поданное истцами заявление о возмещении судебных расходов рассматривается

арбитражным судом в рамках дела, по которому принято решение в соответствии со ст. 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой вопросы распределения судебных издержек разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в отдельном судебном акте.

Согласно с ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В соответствии со ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно статье 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. При этом расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Право на взыскание судебных расходов в полном объеме является конституционным правом участников процесса, что подтверждается неоднократными разъяснениями Конституционного суда Российской Федерации (Определения Конституционного суда РФ от 21.12.2004 № 454-0, от 20.10.2005 № 355-0, от 25.02.2010 № 224-0-0).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2004 № 454-О, реализация права по уменьшению суммы расходов судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

В соответствии с правовой позицией Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пунктах 20 и 21 Информационного письма от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов.

Следовательно, в данном случае на заявителя возложена обязанность доказать размер понесенных расходов и относимость их к настоящему делу.

Как разъяснил Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 3 Информационного письма от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, обязано доказать их размер и факт выплаты, а другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Аналогичная правовая позиция приведена в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.05.2008 № 18118/07, от 09.04.2009 № 6284/07 и от 25.05.2010 № 100/10.

В Информационном письме от 13.08.2004 № 82 Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание в частности: время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Следовательно, независимо от способа определения размера вознаграждения (почасовая оплата, заранее определенная твердая сумма гонорара, абонентская плата, процент от цены иска) и условий его выплаты суд при решении вопроса о возмещении понесенных стороной судебных расходов определяет разумный предел суммы, подлежащей взысканию с другой стороны.

По смыслу названных законодательных норм и практики их применения следует, что нормы разумных пределов расходов являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусматриваются.

В каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учетом обстоятельств дела, сложности и продолжительности судебного разбирательства, сложившегося в данной местности уровня оплаты услуг адвокатов по представлению интересов доверителей в арбитражном процессе.

Кроме того, суд принимает во внимание, что органами статистики Российской Федерации учет фирм, оказывающих услуги, наблюдений за динамикой цен и тарифов на юридические услуги не ведется, юридические услуги не входят в перечень услуг представителей, наблюдаемых для расчета индекса потребительских цен (ИПЦ), что подтверждается ответом Территориального органа Федеральной службы государственной

статистики по Новосибирской области от 13.04.2012 № 20-06-4/22, полученного на запрос Арбитражного суда Новосибирской области.

Заявителями в обоснование предъявленных к возмещению судебных расходов по правилам ст.65 Гражданского кодекса Российской Федерации представлены договоры от 01.08.2012 №№ 1, 2, дополнительное соглашения к ним от 10.08.2012 № 03/08, соответствующие требованиям ст. ст. 1, 421, 779 Гражданского кодекса Российской Федерации, в подтверждение оплаты предъявленных к возмещению услуг - платежные поручения от 15.10.2012 № № 19, 25 об оплате - по 107 062 руб. 50 коп., от 09.11.2012 № № 31, 34 – по 113 750 руб. 00 коп., от 12.12.2012 № № 26, 35 - по 113 750 руб. 00 коп., по платежным поручениям от 15.03.2013 №№ 36, 50 – по 150 107 руб., 500 коп., от 09.04.2013 №№ 41, 57 – по 75 874 руб.00 коп., от 13.05.2013 №№ 49, 67 – по 55 966 руб. 00 коп от 15.08.2013. № 15082013, факт выполнения услуг подтверждается ежемесячными актами выполненных работ, итогового акта оказанных услуг от 01.07.2013 с конкретизацией вида и объема выполненных работ (затраченных рабочих часов), отчета о выполненных работах.

Суд совместно с присутствующими представителями внимательно, полно проверил отраженные в названных документах сведения, обсудив критерии, по которым определялись трудозатраты по составлению каждого процессуального документа и проведение иных процессуальных действий, связанных с рассмотрением настоящего дела, установил, что в предъявленную к возмещению сумму, по пояснению представителя заявителей, выполнявшего основной объем работ, присутствовавшего во всех судебных заседаниях в первой и апелляционной инстанции (необходимость подготовки при подаче жалобы признана судом обоснованной, несмотря на последующий отказ от иска, заявленный в апелляционной инстанции) включены даже не все те работы, которые фактически были выполнены исполнителем), а также признал доказанным заявителями относимость включенных в акты и отчет работ к осуществлению защиты интересов заявителей по настоящему делу и соответственно платежных документов об оплате проделанной по делу правовой работы.

При рассмотрении разногласий сторон в оценке их разумности обе стороны в основном ориентируются на Методические рекомендации, утвержденные Советом Адвокатской палаты Новосибирской области от 13.12.2011 «По размерам оплаты юридической помощи, оказываемой адвокатами физическим и юридическим лицам» и другие представленные спорящими сторонами обоснования сравнимых расценок на оказываемые юридические услуги, представленную сторонами судебную практику по данному вопросу.

Возражения и доводы Ляховой Т.Г. и ОАО «Электроагрегат» о неразумности и несоразмерности понесенных в связи с рассмотрением дела расходов признаются судом несостоятельными. ввиду следующего.

Пунктом 14 названных Методических рекомендаций по размерам оплаты юридической помощи и на которые как базовый документ ссылаются представители спорящих сторон, установлено, что оплата труда адвокатов производится в размере достигнутого соглашения, либо в размере от 5% взыскиваемой (оспариваемой) суммы.

Указанные методические рекомендации, по приведенным выше основаниям суд признает применимыми к настоящему делу с учетом значительности суммы и значимости объектов для сторон, которые были предметом оспариваемых сделок.

Применительно к позиции истца о том, что предъявленные им расходы не превышают предельного размера стоимости услуг в случае их оценке по цене иска (не более 5 %), согласно приведенным Рекомендациям адвокатской палаты в данном случае квалифицируются не как «гонорар успеха», от взыскания которого заявители отказались, а служат в данном случае определяющим критерием сложности рассмотренного дела .

Суд признает в данном вопросе обоснованной позицию заявителей на то, что рассмотренное дело относится к категории корпоративных споров, спор возник в период острого корпоративного конфликта, длительно длящихся споров, связанных с объектами недвижимости, стоимостью акций, т.е. с фактически определением владельцев крупного бизнеса.

Защита по такому делу в ситуации, когда к защите интересов противной стороны по настоящему делу и ранее по другим делам были привлечены такие защитники (целый коллектив специалистов в области корпоративного права), которые имеют опыт по корпоративным спорам, уже участвовали в других делах, в том числе с тем же составом участников процессов, поэтому к защите интересов заявителей (ответчиков по делу) требовалось также привлечение профессиональных, опытных, добросовестных специалистов в области права, в том числе корпоративного.

Судом учитывается, что на предложение представителя заявителей раскрыть стоимость понесенных юридических услуг представителями заинтересованных лиц на рынке юридических услуг и за участие в настоящем деле представителями заинтересованных лиц указанные сведения не раскрыли, но самим представителем заявителей представлены из данных сети «Интернет» сведения о расценках таких представителей как Ероносян Д.А., Порошина Л.В., принимавших участие в числе других представителей в защите интересов Ляховой Т.Г., с позицией которой всегда были согласны представители ОАО «Электроагрегат», и эти расценки соразмерны стоимости

предъявленных услуг.

Тот факт, интересы заявителей представлялись специалистами одной юридической фирмы не позволяет признать, что затраты на их привлечение можно уменьшить вдвое, т.к. фактические затраты уже поделены фактически поровну, в случае привлечения к защите каждого заявителя разных представителей, в том числе на разных инстанциях передача дела от одних представителей к другим на каждой из стадий рассмотрения дела с неизбежностью могла существенно повлечь увеличение судебных расходов, поэтому привлечение одной юридической фирмы-исполнителя также свидетельствует о разумности произведенных затрат, предъявленных к возмещению.

Основной объем предъявленных к возмещению затрат осуществлен в первой инстанции, поэтому судом учитывается и личная оценка судьи по правилам ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации деятельности защитников заявителей.

Совокупность приведенных выше доводов и критериев позволяет признать предъявленную к возмещению стоимость юридических услуг соразмерной, разумной и справедливой.

При подготовке настоящего определения судом обнаружена ошибка в вводной и резолютивной части объявленной в судебном заседании резолютивной части настоящего определения, которую суд признает возможным исправить в порядке ст. 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (указан номер дела :А45-22389/2013, следовало указать: А45-22383/2012).

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ::

Заявления закрытого акционерного общества НПО «Электропривод» и ЗАО «Новоград Истейт» по делу №А45-22389/2012 удовлетворить.

Взыскать с Ляховой Татьяны Григорьевны, г. Новосибирск в пользу закрытого акционерного общества НПО «Электропривод» (ОГРН: 11254760114223), г. Новосибирск возмещение судебных расходов за юридические услуги в сумме 229 500 руб. 00 коп.

Взыскать с Ляховой Татьяны Григорьевны, г. Новосибирск в пользу закрытого акционерного общества закрытого акционерного общества «Новоград Истейт» (ОГРН: 1125476008844), г. Новосибирск возмещение судебных расходов за юридические услуги в сумме 229 500 руб. 00 коп.

Взыскать с открытого акционерного общества «Электроагрегат» (ОГРН 1025400524313), г. Новосибирск в пользу закрытого акционерного общества НПО

«Электропривод» (ОГРН: 11254760114223), г. Новосибирск возмещение судебных расходов за юридические услуги в сумме 49 875 руб. 00 коп.

Взыскать с открытого акционерного общества «Электроагрегат» (ОГРН 1025400524313), г.Новосибирск в пользу закрытого акционерного общества «Новоград Истейт» (ОГРН: 1125476008844), г. Новосибирск возмещение судебных расходов за юридические услуги в сумме 49 875 руб. 00 коп.

Выдать исполнительные листы.

Определение может быть обжаловано в месячный срок с момента принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд (634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, дом 24).

В Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа (625000, г. Тюмень, ул. Ленина, 74) решение может быть обжаловано при условии, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационные жалобы подаются через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

Л.В. Малимонова