



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

630102, город Новосибирск, улица Нижегородская, 6

официальный сайт: <http://novosib.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск

№А45-22389/2012

Резолютивная часть решения принята 07.03.2013

Решение в полном объеме выполнено 15.03.2013

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Малимоновой Л.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Грязновой Т.В., с ведением аудиозаписи судебного процесса рассмотрел в открытом судебном заседании в помещении арбитражного суда Новосибирской области по адресу: г. Новосибирск, ул. Нижегородская, 6, вопрос о возобновлении производства по делу

по иску Ляховой Татьяны Григорьевны, г. Новосибирск,

к: 1) открытому акционерному обществу «Электроагрегат» (ОГРН 1025400524313), г.Новосибирск,

2) Редько Роману Николаевичу, р.п. Краснообск, Новосибирский район, Новосибирская область,

3) Цой Анатолию Олеговичу, г. Новосибирск,

4) Закрытому акционерному обществу НПО «Электропривод» (ОГРН: 1125476014223), г. Новосибирск,

5) Закрытому акционерному обществу «Новоград Истейт» (ОГРН 1125476008844), г.Новосибирск,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: 1. Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Новосибирской области (ОГРН: 1045402545836), г. Новосибирск,

2. АООТ «Российский электротранспорт», г. Москва,

3. Кнауб Павел Теодорович, г. Новосибирск,

4. Грибов Евгений Владимирович, г. Новосибирск,

5. Мартынова Марина Дмитриевна, г. Новосибирск,

о признании недействительными (ничтожными) договоров и применении последствий недействительности сделок.

По иску третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора: открытого акционерного общества «Электроагрегат», г. Новосибирск, к Кнаубу Павлу Теодоровичу, г. Новосибирск,

об истребовании имущества из чужого незаконного владения,

при участии представителей:

от Ляховой Т.Г: Ероносян Д.А. - нотариально удостоверенная доверенность от 09.08.2012, удостоверение адвоката; Коженков А.А., нотариально удостоверенная доверенность от 09.08.2012, Порошина Л.В. - нотариально удостоверенная доверенность от 02.10.2012, паспортные данные, указанные в доверенностях, соответствуют сведениям в паспортах, предъявленным для удостоверения личности;

от ответчиков: 1. ОАО «Электроагрегат» - Погребовская Е.В., доверенность от 11.11.2010 № 97-65, Касухина Е.В. - от 04.09.2012 №97-28, паспортные данные, указанные в доверенностях, соответствуют сведениям в паспортах, предъявленным для удостоверения личностей;

2.Редько Р.Н. – Фукс Е.В.. нотариально удостоверенная доверенность от 06.03.2013, удостоверение № 106;

3. Цой А.О. – Фукс Е.В.. нотариально удостоверенная доверенность от 06.03.2013, удостоверение № 106;

4. ЗАО НПО «Электропривод»: Новохатский Е.В. - доверенность от 05.10.2012, паспортные данные, указанные в доверенностях, соответствуют сведениям в паспортах, предъявленном для удостоверения личности; Калиниченко Е.Г. - доверенность от 24.08.2012, паспортные данные, указанные в доверенностях, соответствуют сведениям в паспортах, предъявленном для удостоверения личности;

5. ЗАО «Новоград Истейт»: Агаркова А.С. - доверенность от 09.07.2012, Калиниченко Е.Г. - доверенность от 24.08.2012, паспортные данные, указанные в доверенностях, соответствуют сведениям в паспортах, предъявленном для удостоверения личности;

от третьих лиц:

от Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Новосибирской области: представитель отсутствует, организация уведомлена в порядке ст. 123 АПК РФ:

от АООТ «Российский электротранспорт»: Гольдберг Ю.В. - доверенность от 28.08.2012, паспортные данные, указанные в доверенности, соответствуют сведениям в паспорте, предъявленном для удостоверения личности;

от Кнауба П. Т.: Кнауб П.Т., паспорт обозревался судом, Ускова О.С. - по нотариально удостоверенной доверенности от 22.08.2012, паспортные данные, указанные в доверенности, соответствуют сведениям в паспорте, предъявленном для удостоверения личности;

от Грибова Е. В.: Грибов Е.В., паспорт обозревался судом, Жданова А.О. - нотариально удостоверенная доверенность от 25.05.2011, паспортные данные, указанные в доверенности, соответствуют сведениям в паспорте, предъявленном для удостоверения личности;

от Мартыновой М. Д.: Агаркова А.С. - нотариально удостоверенная доверенность от 03.09.2012, паспортные данные, указанные в доверенности, соответствуют сведениям в паспорте, предъявленном для удостоверения личности.

Ляхова Татьяна Григорьевна (далее – истец или Ляхова Т.Г.), как акционер открытого акционерного общества «Электроагрегат», представив в обоснование своего статуса владельца 22, 23% акций выписку из реестра владельцев именных ценных бумаг по состоянию на 10.08.2012, обратилась с иском в Арбитражный суд Новосибирской области к открытому акционерному обществу «Электроагрегат» (далее – ОАО «Электроагрегат» или ответчик-1), Редько Роману Николаевичу (далее – Редько Р.Н. или ответчик-2), Цой Анатолию Олеговичу, (далее Цой А.О. или ответчик-3), закрытому акционерному обществу НПО «Электропривод» (далее - ЗАО НПО «Электропривод» или ответчик-4), закрытому акционерному обществу «Новоград Истейт» (далее – ЗАО «Новоград Истейт» или ответчик-5) с привлечением в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Новосибирской области (далее – третье лицо или Управление Роскадастра по НСО) о признании недействительными договора купли-продажи объектов недвижимого имущества от 22.06.2012 № 14П, заключенного между ОАО «Электроагрегат» и гражданином Редько Р.Н. и последующего договора купли-продажи этого же имущества 12.07.2012 № 5, заключенного между гражданином Редько Р.Н. и ЗАО НПО «Электропривод», а также договора купли-продажи объектов недвижимого имущества от 22.06.2012 № 13П, заключенного между ОАО «Электроагрегат» и гражданином Цой А.О.и последующего договора купли-продажи этого же имущества от 12.07.2012 № 6, заключенного между гражданином Цой А.О. и ЗАО «Новоград Истейт» и применении реституции по указанным договорам в виде:

- обязанности ЗАО «Электропривод» вернуть в собственность его первоначальному собственнику - ОАО «Электроагрегат»:

1. Нежилые помещения общей площадью 848,8 кв.м., номера на поэтажном плане 24-72 (2 этаж). Адрес (местоположение): г. Новосибирск, ул. Планетная, д. 30, кадастровый номер 54:35:014085:155.

2. Нежилые помещения общей площадью 2521,5 кв.м., номера на поэтажном плане 49,91-97 (3 этаж), номера на поэтажном плане 10-42 (4 этаж), номера на поэтажном плане 1-33 (5 этаж). Адрес (местоположение): г. Новосибирск, ул. Планетная, д. 30, кадастровый номер 54:35:014085:155.

3. Нежилое помещение общей площадью 95,0 кв.м., номера на поэтажном плане 49-53 (1 этаж), 1,3,4 (технический этаж). Адрес (местоположение): г. Новосибирск, ул. Планетная, д. 30, кадастровый (условный) номер 54-54-01/910/2012-203.

4. Долю в размере 1292/198073 в праве общей долевой собственности на земельный участок (категория земель: земли поселений - занимаемый промплощадкой) площадью 198073 кв.м., с кадастровым номером № 54:35:014085:0027, расположенный по адресу: г. Новосибирск, ул. Планетная, 30, необходимую для использования/эксплуатации помещений.

- обязанности ОАО «Электроагрегат» вернуть гражданину Редько Роману Николаевичу денежные средства в сумме 50 000 руб. 00 коп., составляющие стоимость данного имущества

- обязанности ЗАО «Новоград-Эстэйт» вернуть в собственность его первоначальному собственнику - ОАО «Электроагрегат»:

1. Нежилые помещения общей площадью 3 415,2 кв.м., номера на поэтажном плане 1-17 (6 этаж), номера на поэтажном плане 1-36 (7 этаж), номера на поэтажном плане 1-17, 24, 35, 36 (8 этаж), номера на поэтажном плане 1-42 (9 этаж). Адрес (местоположение): г. Новосибирск, ул. Планетная, д. 30, кадастровый номер 54:35:014085:156.

2. Долю в размере 1273/198073 в праве общей долевой собственности на земельный участок (категория земель: земли поселений - занимаемый промплощадкой) площадью 198073 кв.м., с кадастровым номером № 54:35:014085:0027, расположенный по адресу: г. Новосибирск, ул. Планетная, 30, необходимую для использования в эксплуатации помещений.

- обязанности ОАО «Электроагрегат» вернуть гражданину Цой Анатолию Олеговичу денежные средства в сумме 50 000 руб. 00 коп., составляющие стоимость данного имущества

Вступившим в дело в качестве третьего лица с самостоятельными требованиями ОАО «Электроагрегат» заявлено, с учетом его уточнения, требование к Кнаубе Павлу Теодоровичу (первоначально такое требование было заявлено к ЗАО «Электропривод»

и ЗАО «Новоград-Эстейт») об истребовании от него как недобросовестного приобретателя (соответственно ответчика по заявленному ОАО «Электроагрегат» требованию) указанного выше имущества, которое было объектом оспариваемых сделок Ляховой Татьяной Григорьевной, право собственности на которое перешло к нему от ЗАО «Электропривод» и ЗАО «Новоград-Эстейт», как поручителей заемщиков (Грибова Е.В и Мартыновой М.Д.) на основании утвержденного определением Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 26.07.2012 по делу № 2-3033/2012, отставленным без изменения от 27.11.2012 апелляционной инстанцией Новосибирского областного суда, мирового соглашения по гражданскому делу по иску Кнауба П.Т. против Грибова Е.В., Мартыновой М.Д. о взыскании суммы задолженности по договору займа от 01.12.2011.

Заявление истца и третьего лица с самостоятельными требованиями, занимающими общую позицию по представленным доказательствам, на основании самостоятельно предъявленных требований обосновывают ее следующими обстоятельствами и фактами.

22.06.2012 между ОАО «Электроагрегат» (ответчик-1) и гражданами Редько Р.Н. (ответчик-2) и Цой А.О. (ответчик-3) были заключены два договора купли-продажи недвижимого имущества № 14П и № 13П соответственно по условиям которых, помещения, составляющие в совокупности здание по адресу: г. Новосибирск, ул. Планетная, д. 30 были проданы указанным гражданам с государственной регистрации права собственности на указанных лиц - 06.07.2012.

12.07.2012 (через 6 дней с момента государственной регистрации права собственности) ответчик-2 и ответчик-3 в свою очередь заключили договоры купли-продажи этого же недвижимого имущества № 5 и № 6 с ЗАО НПО «Электропривод» (ответчик-4) и ЗАО «Новоград Истейт» (ответчик-5).

Переход права собственности на указанные помещения был зарегистрирован 20.07.2012, то есть, Редько Р.Н. (ответчик-2) и Цой А.О. (ответчик-3), которые владели спорным недвижимым имуществом всего 20 дней (с 22.06.2012 до 12.07.2012).

Указанные даты, по мнению истца, иллюстрируют, что Редько Р.Н. (ответчик-2) и Цой А.О. (ответчик-3) были «номинальными собственниками», ряд сделок был проведен в течение очень короткого временного промежутка, участниками сделок применены ускорения регистрационных действий.

26.07.2012 определением Октябрьского районного суда г.Новосибирска по делу № 2-3033/2012, отставленным без изменения от 27.11.2012 апелляционной инстанцией Новосибирского областного суда, утверждено мировое соглашение по гражданскому делу по иску Кнауба П.Т. против Грибова Е.В., Мартыновой М.Д. о взыскании суммы

задолженности по договору займа от 01.12.2011, по которому ЗАО НПО «Электропривод» и ЗАО «Новоград Истейт» в качестве поручителей заемщиков передали спорные объекты недвижимости Кнаубе Павлу Теодоровичу, 01.08.2012 и подано заявление в Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Новосибирской области на перерегистрацию прав на Кнауба П.Т.

Вся выше перечисленная цепочка событий является подтверждением согласованных действий группы лиц Грибова Е.В., Кнауба П.Т., ЗАО НПО «Электропривод» и ЗАО «Новоград Истейт» в лице Оботниной И.В., Мартыновой М.Д.

Таким образом, Кнауб П.Т., с самого начала принимал активное участие во всех перечисленных выше действиях, направленных на вывод спорных объектов недвижимого имущества с ОАО «Электроагрегат», в связи с чем он не мог не знать о том, что сделки заключенные между ОАО «Электроагрегат» - Цой А.О. и Редько Р.Н., а в последующем и сделки заключенные между юридическими лицами ЗАО НПО «Электропривод» и ЗАО «Новоград Истейт» и физическими лицами Цой А.О. и Редько Р.Н. по сути своей являются не действительными.

Кроме того, Кнауб П.Т. находится в непосредственном подчинении у Грибова Е.В., т.к. в компании ООО «Эл-Гир» Грибов Е.В. является 100 % учредителем, Кнауб П.Т. –директором, в компании ЗАО ИСК «Новоград» Грибов Е.В. 43% акционер, Кнауб П.Т. -заместитель директора, в ООО УК «Красная Горка» ООО «ВЭГ-Инвест» - учредитель ООО «Новоград Инвестментс», Грибов Е.В. - является учредителем ООО «ВЭГ-Инвест» и ООО «Новоград Инвестментс», Кнауб П.Т. в свою очередь является представителем ООО УК «Красная Горка», согласно средствам массовой информации.

Спорные объекты недвижимого имущества были проданы по заниженной стоимости.

Согласно же Информационному письму Президиума ВАС РФ от 13.11.2008 г. №126 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с истребованием имущества из чужого незаконного владения» ответчик по виндикационному иску должен был знать об отсутствии у лица, продавшего ему спорное имущество, право на его отчуждение, так как согласно представленным доказательствам имущество приобретено ответчиком по цене почти в двое ниже рыночной.

При этом ВАС РФ указал, что суды должны руководствоваться не только правом сторон по своему усмотрению определять цену в договоре (ст. 421 и 424 ГК РФ), но проверять соответствие сделки закону на предмет добросовестности ответчика.

В данном случае, Кнауб П.Т., проявляя обычную степень осмотрительности, должен был знать об отсутствии права у ЗАО НПО «Электропривод» и ЗАО «Новоград

Истэйт» отчуждать ему спорные объекты недвижимого имущества, в том числе и потому что цена их была чрезмерно занижена и должен был предпринять дополнительные меры, направленные на проверку юридической судьбы вещи.

Арбитражный суд в рамках настоящего дела, по мнению истца и третьего лица, не связан обстоятельствами, установленными вступившим в законную силу определением Октябрьского районного суда г.Новосибирска об утверждении мирового соглашения, заключенного между Кнаубом П.Т., т.к. согласно части 3 ст.69 АПК РФ вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле разным составом лиц, участвующих в делах, т.к. указанное дело суда общей юрисдикции и настоящее дело отличаются различными предметами споров, разным кругом обстоятельств и доказательств, исследуемых судами по делам, поэтому суд по настоящему делу с учетом положений пункта 4 раздела «Общие положения» Постановления Пленума Верховного суда РФ №10, Пленума ВАС РФ от 29.04. 2010 № 22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» суд по настоящему делу вправе придти к иным выводам, нежели имеющимся в определении об утверждении мирового соглашения по делу №2-3033/2012 от 26.07.2012 г. Октябрьского районного суда г.Новосибирска.

Приведенная правовая позиция в постановлении ВАС РФ от 29.04.2010 №22 реализована на практике в многочисленных судебных актах по конкретным делам, подтверждающих широкую практику её применения (определения ВАС РФ от 24.01.2012 № ВАС-161/12 по делу N А56-31393/2010, от 29.04.2011 № ВАС-4803/11 по делу N А54-3830/2009/С22, от 20.06.2011 № ВАС-7001/11 по делу № А41-13655/10, постановления ФАС Западно-Сибирского округа от 09.11.2011 по делу № А75-1905/2011, от 02.03.2011 по делу N А81-3011/2010, в которых указано, что из ст. 42 АПК РФ что лица, не участвующие в деле, вправе обжаловать судебный акт в случае, если он принят об их правах и обязанностях, то есть данным судебным актом непосредственно затрагиваются их права и обязанности, в том числе создаются препятствия для реализации их субъективного права или надлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора и что выводы судов по таким делам не имеют обязательного характера для лиц, не участвующих в деле.

Ляхова Татьяна Григорьевна как акционер завода - собственника недвижимого имущества из владения которого незаконно выбыли нежилые помещения, обращалась

за защитой своего нарушенного права путем оспаривания вынесенного в ее отсутствие судебного акта - определения об утверждении мирового соглашения. Новосибирский областной суд, посчитав, что судебный акт вынесен не о ее правах и обязанностях, оставил апелляционную жалобу без рассмотрения.

В связи с этим истец и третье лицо полагают, что третье лицо как собственник, у которого имущество выбыло из его владения в результате совершенной ответчиками «цепочки» недействительных сделок вправе обратиться в суд с самостоятельным иском о праве на это имущество, и при рассмотрении его иска суд должен обстоятельства ранее рассмотренного дела о праве на спорное имущество, независимо от того, установлены ли они судебным актом суда общей юрисдикции или арбитражного суда, и если суд придет к иным выводам, нежели содержащиеся в судебном акте по ранее рассмотренному делу, он должен указать соответствующие мотивы.

В данном случае Октябрьский районный суд г. Новосибирска не исследовал вопрос о добросовестности приобретения Кнаубом П.Т. недвижимого имущества, так как этот вопрос никем не поднимался. ОАО «Электроагрегат» не было участником данного процесса и соответственно не могло заявить данное требование, предмет был иным в отличие от предмета исследования в рамках настоящего дела, определение Октябрьского районного суда не содержит никаких сведений о добросовестности приобретения Кнаубом П.Т. спорных объектов недвижимого имущества.

Указанные доводы соответствуют также позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенные в его постановлении от 21.04.2003 № 6-П «По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 2 ст. 167 ГК РФ в связи с жалобами граждан Мариничевой О.М., Немировской А.В., Скляновой З.А., Скляновой Р.М. и Ширяева В.М.», в мотивировочной части которого указано, что права собственника имущества перед добросовестным или недобросовестным приобретателем подлежат защите путем предъявления виндикационного иска, на основании ст. 302 ГК РФ, как это и реализовано ОАО «Электроагрегат» в рамках настоящего иска.

При совершении первых сделок у покупателей никакого экономического интереса в совершении сделок не было, приобретенное ими имущество по договорам №№ 13-П, 14-П было практически сразу же продано по цене приобретения с целью придания в последующем новым покупателям статуса добросовестных приобретателей, поэтому первые договоры №№ 13-П, 14-П подлежат квалификации как притворные по п. 1 ст. 170 Гражданского кодекса Российской Федерации с указанием на то, что совершение совокупности последовательно за короткий период

сделок по отчуждению принадлежащего ОАО «Электроагрегат» здания по явно заниженной, не соответствующей рыночной цене, угрожает в связи с лишением источника получения средств от аренды срыву оборонного заказа, соответственно к сокращению рабочих мест и безработицы, лишает общество и соответственно истца на получение прибыли, поэтому истец все оспариваемые сделки оценивает как совершенные с нарушением добросовестности поведения сторон (злоупотребление правом) по статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и квалифицирует их недействительными по признаку ничтожности на основании ст. 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, основывая свою позицию на разъяснении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Информационном письме от 25.11.2008 № 127 (п.9) по схожей сделке.

В ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации установлен прямой запрет злоупотребления правом, который может выражаться в осуществлении действий, направленных исключительно на причинение вреда другому лицу, а также злоупотребления правом в иных формах.

Ответчики по иску Ляховой Т.Г. и ответчик Кнаубе П.Ф. по иску ОАО «Электроагрегат», также занимая общую позицию, в удовлетворении их требований просят отказать по наличию в действиях Ляховой Т.Г. и ОАО «Электроагрегат» признаков злоупотребления правом (ст. 10 ГК РФ), которое определяется через наличие аффилированности применительно к корпоративным отношениям путем системного применения бланкетных норм ФЗ «Об акционерных обществах», ФЗ «О защите конкуренции», Закона РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках».

Аффилированность раскрывается по наличию тесной юридически значимой связи между: истцом Ляховой Т.Г., председателем совета директоров общества «Электроагрегат» Одинцом А.К., членом совета директоров этого общества Деришевым И.С, а также генеральным директором Рудских А.А., через аффилированность указанных лиц как группы, понятие которой дано в п.7 ч.1 ст. 9 ФЗ «О защите конкуренции», которую образуют физическое лицо, его супруг, родители (в том числе усыновители), дети (в том числе усыновленные), полнородные и не полнородные братья и сестры., каждое из которых по какому-либо из указанных в пунктах 1 - 7 части первой названной статьи входит в группу с одним и тем же лицом, а также другие лица, входящие с любым из таких лиц в группу по какому-либо из указанных в пунктах 1 - 7 настоящей части признаку (п.8 ч.1 ст.9).

По мнению ответчиков, в процессе по данному делу истец (Ляхова Т.Г.) в действительности изъявляет не свою волю, а волю Одинца Александра Константиновича и его зятя Деришева Ивана Сергеевича.

Указанное, по их утверждению, следует из того, что Одинец А.К. занимает пост председателя совета директоров ОАО «Электроагрегат» (т.4 л.д. 33, 38, 39, 40), а Деришев И.С. состоит в совете директоров (т.4 л.д.40), что подтверждается также прилагаемыми списками аффилированных лиц общества «Электроагрегат».

Деришев И.С. женат на родной дочери Одинца А.К. - Деришевой Д.А., что подтверждается письменным отзывом Деришева И.С. по делу № А45-28920/2012 (в приложении).

В составе акционеров ОАО «Электроагрегат» преобладающее участие имеет группа Одинца А.К.: сам Одинец А.К., его супруга Одинец О.Г., дочь Деришева Д.А., зять Деришев И.С и сын Одинец К.А., что подтверждается списками аффилированных лиц в приложении, а также выдержками из списков лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров общества «Электроагрегат» по состоянию на 25.05.2010г., 20.07.2010г., 05.05.2011г.

Содержание указанных документов свидетельствует о том, что во владении Одинца А.К. и членов его семьи сконцентрировано более 139 тысяч акций общества «Электроагрегат».

Более того, Одинец А.К. приобрел дополнительно 82 702 акции общества «Электроагрегат» по договору купли-продажи ценных бумаг № 1 от 27.07.2012, согласно справке по счету депо Одинца А.К. указанные акции зачислены на счет депо Одинца А.К.

Таким образом, во владении Одинца А.К. и членов его семьи сконцентрировано более 220 тысяч акций общества «Электроагрегат», в процентном соотношении более 75 % .

Истец приобщил к материалам дела копию свидетельства о заключении брака, из которой следует, что в девичестве Ляхова Т.Г. носила фамилию Рак, место рождения истца - г.Новосибирск (т. 12 л.д.24, 32).

Между тем, как следует из копии свидетельства о заключении брака Одинцом А.К, его супруга - Одинец О.Г. в девичестве носила фамилию Рак, а из копии ее паспорта можно установить место ее рождения - г.Новосибирск.

Таким образом, имеет место совпадение у истца Ляховой Т.Г. и Одинец О.Г. девичьей фамилии - Рак, отчества - Григорьевна и место рождения - г.Новосибирск, что напрямую и достоверно подтверждает родство истца Ляховой Т.Г. с супругой Одинца А.К. - Одинец О.Г. и степень родства - полнородные сестры.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о наличии группы лиц, внутри которой имеется взаимная зависимость лиц, входящих в эту группу: Ляховой Т.Г., Одице А.К. и Деришева И.С., объясняется это следующим.

В соответствии с п.7 ч.1 ст.9 ФЗ «О защите конкуренции» физическое лицо, его супруг, родители (в том числе усыновители), дети (в том числе усыновленные), полнородные и не полнородные братья и сестры образуют одну группу лиц.

Следовательно, по этому признаку имеется три группы лиц:

1.Супруг - Одице А.К., его супруга - Одице О.Г., дочь - Деришева (Одице) Д.А., сын -Одице К. А.;

2.Сестра - Ляхова Т.Г. (Рак), сестра - Одице О.Г. (Рак);

3.супруг - Деришев И.С., супруга - Деришева (Одице) Д.А.

В соответствии с п.8 ч.1 ст.9 ФЗ «О защите конкуренции» - лица, каждое из которых входит в группу с одним и тем же лицом, а также другие лица, входящие с любым из таких лиц в группу, образуют одну группу лиц.

Следовательно, Ляхова Т.Г. посредством своей сестры Одице О.Г. входит в одну группу с Одице А.К.

Деришев И.С. посредством своей супруги Деришевой (Одице) Д.А. также входит в одну группу с Одице А.К.

Поскольку Ляхова Т.Г. и Деришев И.С. входят в группу с одним и тем же лицом - Одице А.К., следует вывод - Ляхова Т.Г. Одице А.К. и Деришев И.С. образуют одну группу лиц на основе родственно-семейных связей.

Группа лиц способна влиять на деятельность хозяйствующего субъекта, в данном случае - общества «Электроагрегат».

Кроме того, Ляхова Т.Г., Одице А.К., Деришев И.С, а также генеральный директор Рудских А.А. являются аффилированными лицами общества «Электроагрегат» на основании ст.4 Закона РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках».

В связи с тем, что аффилированность является частным случаем проявления корпоративного контроля, в силу наличия между указанными лицами распорядительно-управленческих связей, они могут оказывать влияние на деятельность общества «Электроагрегат», следуя общей внутрикорпоративной воле. О наличии такой воли свидетельствуют согласованные действия указанных лиц в рамках процесса по настоящему делу, это подтверждается тем, что:

Именно Одице А.К. и Деришев И.С. присутствовали на заседании Правления ОАО «Электроагрегат» от 22.06.2012, когда происходило одобрение первых сделок

между ОАО «Электроагрегат» и гражданами Редько Р.Н. и Цой А.О. и что отражено в протоколе Правления № 12 (т.2 л.д.122-125).

Более того, в данном протоколе № 12 Правления указано на то, что по третьему вопросу повестки заседания «всеми руководителями и членами Правления обсуждался вопрос о заключении сделки» с гражданами Редько Р.Н. и Цой А.О.

При этом из присутствующих на заседании Правления в число руководителей входили Одинец А.К., Рудских А.А. и Деришев И.С, следовательно, указанные лица напрямую участвовали в обсуждении вопроса отчуждения спорного имущества.

Именно Одинец А.К. подписал наравне с генеральным директором общества «Электроагрегат» Рудских А.А. заверительные письма в адрес ЗАО «Новоград Истейт» и ЗАО НПО «Электропривод» от 09.07.2012г. о том, что сделки между ОАО «Электроагрегат» и Редько Р.Н., Цой А.О. соответствуют закону и отсутствуют какие-либо препятствия для приобретения ответчиками спорных помещений (т.3 л.д.3-4).

Именно Деришев И.С. учинил в качестве свидетеля свои подписи на расписках Редько Р.Н. и Цой А.О. о получении последними денежных средств из кассы ЗАО «Новоград Истейт» и ЗАО НПО «Электропривод» во исполнение договоров купли-продажи недвижимого имущества № 5 и № 6 от 12.07.2012 (т.2 л.д. 126-129).

Т.е. денежные средства от ЗАО «Новоград Истейт» и ЗАО НПО «Электропривод» передавались Редько Р.Н. и Цой А.О. в присутствии Деришева И.С. И, как следует из показаний опрошенного по настоящему делу в качестве свидетеля Мороз С.Г., денежные средства указанным физическим лицам были переданы в присутствии в том числе Одиноца А.К.

Таким образом, Одинец А.К. и Деришев И.С, входящие в одну группу лиц с Ляховой Т.Г. и занимающие в обществе «Электроагрегат» управленческие должности, совершали волевые действия, выражающие согласие на отчуждение обществом спорных объектов недвижимости в пользу Редько Р.Н. и Цой А.О. по совокупной цене продажи в размере 100 000 000 рублей, а также на приобретение спорных объектов недвижимости ответчиками ЗАО «Новоград Истейт» и ЗАО НПО «Электропривод».

Обстоятельства настоящего дела свидетельствуют о том, что после совершения оспариваемых сделок в группе Ляховой Т.Г., Одиноца А.К. и Деришева И.С. возник план в общих интересах на возврат отчужденных объектов недвижимости.

И поскольку обращение в суд от имени Одиноца А.К. или Деришева И.С. (которые в том числе являются акционерами общества «Электроагрегат») было явно прогнозируемым к отказу ввиду выраженного ими же согласия на оспариваемые сделки, иск по настоящему делу предъявлен Ляховой Т.Г., указанные лица с целью формирования видимости заинтересованности ее в исходе дела и соответствующей

прогнозируемости в результате обращения с иском размер пакета ее акций с 0, 74 % (т.5 л.д.6) непосредственно перед подачей иска в суд был увеличен 01.08.2012 (в суд обратилась 07.08.2012) увеличился до 22,23%, что соответствует 63 888 акций (т.1 л.д.104).

Указанный факт свидетельствует о формировании группой лиц в составе Ляховой Т.Г., Одинца А.К., Деришева И.С. заинтересованности истца на оспаривание сделок в рамках настоящего дела.

О том, что такая воля продиктованы Одинцом А.К., свидетельствует то, что представители Ляховой Т.Г. в настоящем деле - Ераносян Д.А., Порошина Л.В. и Коженков А.А. на протяжении длительного периода времени представляют в Арбитражном суде НСО интересы Одинца А.К. по ряду корпоративных споров (дела №№ А45-22288/2012, А45-13309/2010, А45-15070/2010, А45-13309/2010, А45-11373/2010, А45-10519/2010, А45-24653/2010), представитель ОАО «Электроагрегат» Погребовская Е.В по ряду арбитражных дел выступает в качестве представителя Одинца А.К. (дела №№ А45-23398/2012, А45-11894/2011, А45-11239/2011), в 2010 году по делу А45-19862/2010 Погребовская Е.В. выступала представителем ОАО «Электроагрегат», а Ераносян Д.А. и Коженков А.А. представляли в этом деле интересы Одинца А.К. и его дочери Деришевой Д.А.

Принимая решение о продаже имущества гражданам Редько Р.Н. и Цой А.О., руководство общества «Электроагрегат», в том числе Одинец А.К., Деришев И.С, Рудских А.А. получил от общества «Электроагрегат» информацию о наличии переговоров с ОАО «МегаФон» о покупке последним у общества здания корпуса 2 блока «Г», в котором находятся спорные помещения., в состав которой входил и отчет независимого оценщика, выполненный ООО «Сибирская Ассистанская Компания», и определивший стоимость корпуса в размере 329 433 000 рублей (т.1 л.д.12-71).

Осенью того же 2011 совет директоров общества «Электроагрегат», возглавляемый Одинцом А.К., куда входил также и Деришев И.С. (т.4 л.д.40) определил рыночную стоимость указанного корпуса в размере 153 177 000 рублей (т.4 л.д.28), а залоговую - 45 943 100 рублей (т.4 л.д.29), позднее ОАО «Электроагрегат» приняло решение продать часть помещений, входящих в корпус 2 блока «Г», для чего выступило заказчиком оценки, проведенной ЗАО «Сибирское правовое агентство», по данным отчетов которого (т.3 л.д.5-165) совокупная стоимость спорных помещений составила 98 500 000 рублей., в результате чего и были заключены оспариваемые по настоящему делу договоры купли-продажи с гражданами.

В период, когда ответчики ЗАО «Новоград Истейт» и ЗАО НПО «Электропривод» вели переговоры с Редько Р.Н. и Цой А.О., руководство общества «Электроагрегат» в

лице Одинца А.К., Деришева И.С, Рудских А.А. было полностью осведомлено об условиях сделок между ЗАО «Новоград Истейт» и Цой А.О., ЗАО НПО «Электропривод» и Редько Р.Н., и всячески подтверждало свое согласие с ценой отчуждения 100 000 000 рублей, не выражая своих возражений против продажи Редько Р.Н. и Цой А.О. спорных помещений и приобретению этих помещений ответчиками ЗАО «Новоград Истейт» и ЗАО НПО «Электропривод» именно по совокупной цене 100 000 000 рублей.

При этом в рамках процесса по настоящему делу указанные лица заняли полностью противоположную позицию, заявляя о крайне низкой цене спорных помещений и о том, что никаких расчетов не производилось, в то время как на листах дела 33-34 тома 5 имеется прямое опровержение доводов об отсутствии оплаты - Редько Р.Н. и Цой А.О. погасили свой долг по оплате помещений перед обществом «Электроагрегат» отступным.

В качестве отступного от 03.09.2012 во исполнение договора от 22.06.2012 № 13П гражданином Цой А.О. было передано акций ЗАО «Опытный завод электропривода» в количестве 35 280 штук с государственным номером выпуска 1-02-11342-F.

Ранее заключения соглашения об отступном пакет акций в количестве 35 280 шт. Одинец А.К. приобрел у ЗАО НПО «Электропривод» по договору купли-продажи ценных бумаг от 27.07.2012 № 3 по номинальной цене 352 800 рублей (т.5 л.д.36).

Гражданин Редько Р.Н. в качестве отступного по договору от 22.06.2012 № 14П предоставил ОАО «Электроагрегат» 27 720 акций ЗАО «Опытный завод электропривода» с государственным номером выпуска 1-02-11342-F и погасил свой долг перед обществом в сумме 38 621 500 рубле.и Цой А.О. – этими же акциями в количестве 35 280 шт. на сумму 38 621 500 рублей.

При этом ранее заключения соглашения об отступном пакет акций в количестве 27 720 приобрел у ЗАО «Новоград Истейт» по договору купли-продажи ценных бумаг № 4 от 27.07.2012 гражданин Панченко Вячеслав Евгеньевич (т.5 л.д.35), который также является членом совета директоров общества «Электроагрегат» (т.5 л.д.31), избран в состав совета директоров в соответствии с Протоколом № 33 годового общего собрания акционеров ОАО «Электроагрегат» от 20.04.2012 (т.5 л.д.27-31).

При этом ни от общества «Электроагрегат», ни от Одинца А.К., ни от Деришева И.С, ни от Редько Р.Н. и Цой А.О. до настоящего времени не поступили доказательства того, что на указанных лиц в процессе совершения оспариваемых сделок оказывалось давление, вынудившее их совершить сделки на невыгодных для общества условиях.

Согласованная воля истца Ляховой Т.Г., Одинца А.К., Деришева И.С, Рудских А.А., общества «Электроагрегат», контролируемого указанными лицами, выражаемая в

рамках настоящего дела общими представителями этих лиц (Ераносян ДА., Прошина В.Л., Коженков А.А., Погребовская Е.В.), направлена на неэквивалентное уменьшение имущественной массы ЗАО «Новоград Истейт» и ЗАО НПО «Электропривод», которые полностью оплатили приобретенные ими нежилые помещения и по итогам разрешения настоящего дела могут остаться и без денежных средств, и без имущества.

Выслушав представителей сторон, проверив законность и обоснованность их позиций по правилам т. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном АПК РФ.

В соответствии с пунктом 2 ст. 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела в случаях, предусмотренных этим Кодексом и иными федеральными законами, с участием граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя.

Кроме этого, в ст. ст. 33, 225.1 Кодекса указана специальная подведомственность дел арбитражным судам, согласно которой арбитражные суды рассматривают дела по спорам между акционером и акционерным обществом, вытекающим из деятельности общества.

Регулирование правоотношений акционеров и акционерных обществ осуществляет Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – ФЗ № 208 или ФЗ «Об акционерных обществах»).

В указанном Федеральном законе законодатель предусмотрел порядок использования акционерами принадлежащих им прав в целях недопущения необоснованного вмешательства в хозяйственную и экономическую деятельность акционерных обществ.

Положениями п. 6 ст. 79 и п. 1 ст. 84 Федерального закона «Об акционерных обществах» регулируются вопросы вмешательства акционеров в хозяйственную и экономическую деятельность общества в целях недопущения нарушения экономических интересов и прав акционеров.

При этом, ФЗ «Об акционерных обществах» устанавливая случаи, когда акционеры вправе предъявлять иски к акционерному обществу, не предусматривает,

что указанный в нем перечень является исчерпывающим, а также не содержит прямого запрета акционерам обращаться к обществу по иным, не предусмотренным ФЗ «Об акционерных обществах» основаниям.

Предъявляя иск, Ляхова Т.Г. как истец указала на то, что она как акционер заинтересована, чтобы акционерное общество действовало строго в рамках закона и не заключало в том числе, сделок, противоречащих закону и причиняющих вред обществу.

Поэтому суд признает, что акционеры могут быть отнесены к субъектам требований в порядке реализации прав на корпоративный контроль в том числе по ничтожным сделкам, совершаемым акционерными обществами.

Права Ляховой Т.Г. как правообладателя акций ОАО «Электропривод» в количестве 63 888 штук (22,23%) подтверждается выпиской от 01.08.2012 из реестра акционеров регистратора – открытого акционерного общества «Межрегиональный специализированный финансово-промышленный регистратор «Сибирский реестр» (т.1 л.д.104).

Третьими лицами, заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора в соответствии с ст. 50 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, являются лица, которые, предъявляя самостоятельные иски, вступают в уже открытое производство по гражданскому делу для защиты своих субъективных прав, свобод или интересов, поскольку считают, что спорные блага принадлежат именно им, а не истцу или ответчику.

Т.е. третье лицо, заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора, должно быть по смыслу указанной законодательной нормы, заинтересовано в таком разрешении спора, которое исключает возможность полного удовлетворения требований как истца и утверждает о принадлежности именно ему, того на что претендует истец и является предметом спора между истцом и ответчиком.

Из содержания и смысла указанной нормы следует, что третьи лица могут заявить самостоятельные требования как относительно всего предмета спора, так и относительно его части

В данном случае требования истца направлены на восстановление своих имущественных прав как акционера путем применения реституции на основании ст. 10, п. 2 ст. 170, 167, 168 ГК РФ, требование третьего лица направлены на истребование этого же имущества от конечного, как его квалифицирует третье лицо, недобросовестного приобретателя на основании ст. 301 ГК РФ, основывая свою позицию на разъяснении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Информационном письме от 25.11.2008 № 127 (п.9) по схожей сделке.

В результате оспариваемых Ляховой Т.Г. сделок, как указывается ею в исковом заявлении, было отчуждено, принадлежащее ОАО «Электроагрегат» здание по ул. Планетная, 30 площадью около 9 000 кв. м, арендуемое Сибирским филиалом ОАО «Мегафон» по договору долгосрочной аренды от 01.01.2011, стоимость которого по состоянию на 21.12.2011 на предмет предполагаемой продажи арендатору оценивалось независимым оценщиком – ООО «Сибирская Ассистанкая Компания», согласно отчету № 221211, составленному по заказу Сибирского филиала ОАО «Мегафон», в сумме 329 433 000 руб.

Фактически здание было продано в общей сумме за 100 000 000 руб., поделенным на нежилые помещения:

1. Нежилые помещения общей площадью 848,8 кв.м., номера на поэтажном плане 24-72 (2 этаж). Адрес (местоположение): г. Новосибирск, ул. Планетная, д. 30, кадастровый номер 54:35:014085:155.

2. Нежилые помещения общей площадью 2521,5 кв.м., номера на поэтажном плане 49,91-97 (3 этаж), номера на поэтажном плане 10-42 (4 этаж), номера на поэтажном плане 1-33 (5 этаж). Адрес (местоположение): г. Новосибирск, ул. Планетная, д. 30, кадастровый номер 54:35:014085:155.

3. Нежилое помещение общей площадью 95,0 кв.м., номера на поэтажном плане 49-53 (1 этаж), 1,3,4 (технический этаж). Адрес (местоположение): г. Новосибирск, ул. Планетная, д. 30, кадастровый (условный) номер 54-54-01/910/2012-203.

4. Долю в размере 1292/198073 в праве общей долевой собственности на земельный участок (категория земель: земли поселений - занимаемый промплощадкой) площадью 198073 кв.м., с кадастровым номером № 54:35:014085:0027, расположенный по адресу: г. Новосибирск, ул. Планетная, 30, необходимую для использования/эксплуатации помещений.

5. Нежилые помещения общей площадью 3 415,2 кв.м., номера на поэтажном плане 1-17 (6 этаж), номера на поэтажном плане 1-36 (7 этаж), номера на поэтажном плане 1-17, 24, 35, 36 (8 этаж), номера на поэтажном плане 1-42 (9 этаж). Адрес (местоположение): г. Новосибирск, ул. Планетная, д. 30, кадастровый номер 54:35:014085:156.

6. Долю в размере 1273/198073 в праве общей долевой собственности на земельный участок (категория земель: земли поселений - занимаемый промплощадкой) площадью 198073 кв.м., с кадастровым номером № 54:35:014085:0027, расположенный по адресу: г. Новосибирск, ул. Планетная, 30, необходимую для использования в эксплуатации помещений.

Продажа осуществлена путем последовательно совершенных сделок вначале по договорам купли-продажи от 22.06.2012 №№ 13П и 14 П – гражданам Редько Р.П. и Цой А.О., а затем 12.07.2012 по договорам №№ 5, 6 Редько Р.П. и Цой А.О. продали приобретенные им помещения – ЗАО НПО «Электропривод» и ЗАО-Новоград-Истейт».

Поэтому в данном случае, квалифицируя первые сделки №№ 13П, 14П как притворные по п. 2 ст. 170 ГК РФ, истец применительно к спорной ситуации к указанным сделкам применяет не буквальное содержание названной статьи, согласно которой применяются правила той сделки, которую имели в виду стороны при ее заключении, а квалифицирует указанные договоры притворными как прикрывающие собой другие (последующие) договоры №№ 5, 6, и соответственно предъявляет требования о реституции, по которой просит обязать суд вернуть полученное покупателями по второй сделке продавцу по первой сделке (ОАО «Электроагрегат») и соответственно обязать продавца по первой сделке вернуть полученное покупателям по первой сделке (указывает в исковом заявлении обязанность вернуть денежные средства, если они получены, фактически акции – по соглашениям об отступном от 03.09.2012, хотя и об этом не заявлено при неоднократном предложении суда истцу уточнить механизм применения реституции.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в Постановлении Пленума от 25.02.1998 «О некоторых вопросах практики разрешения споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» сделал вывод, что требования собственника о возврате ему имущества при рассмотрении иска о признании недействительной сделки купли-продажи, в которой он не участвовал, не соответствуют нормам права и потому удовлетворению не подлежат (п. 25 Постановления).

Указанный механизм восстановления нарушенных прав не соответствует и правилам реституции, предусмотренным в ст. 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой реституция подлежит применению между участниками оспариваемой сделки.

Применению правил реституции, которая восстанавливает правовое положение сторон в сделке путем возврата ими друг другу полученного по сделке, присущ восстановительный характер, т.к. стороны в данном случае не несут никаких эквивалентных имущественных лишений, поэтому избранным истцом (Ляховой Т.Г.) способом защиты не может быть достигнута цель восстановления прав, в защиту которых ею предъявлено по настоящему иску требование как в связи с несоответствием избранного способа целям защиты, так и в связи с отсутствием

истребуемого имущества у лиц, к которым истцом предъявлено требование реституционного возврата.

Учитывая цель истца – вернуть принадлежащее обществу, акционером которого истец является, суд, признает в данном случае необходимость применения правил истребования имущества из чужого незаконного владения, т.е. конструкцию защиты ст. 301 с применением ст. 302 Гражданского кодекса Российской Федерации, и исходит из того, что правом на защиту указанным способом законодатель наделил только собственника, из правообладания которого выбыло спорное имущество – а именно – ОАО «Электроагрегат» с учетом оценки его статуса (добросовестного или недобросовестного приобретателя).

Суд в соответствии с позицией Президиума ВАС РФ в определении от 23.07.2010 № ВАС-9614/10 признает обоснованной позицию третьего лица о том, что преюдициальные обстоятельства в отношении добросовестности приобретателя для лиц, участвующих в настоящем споре, при рассмотрении дела судебными инстанциями судов общей юрисдикции не устанавливались, но и в силу не подведомственности спора по данному вопросу арбитражному суду (т.е. отсутствию права рассматривать данное требование по существу, предъявленное к физическому лицу) арбитражный суд не вправе по иску ОАО «Электроагрегат» давать оценку статусу Кнаубе П.Т. как добросовестному или недобросовестному приобретателю.

Кроме того, даже в случае отсутствия фактора преюдициальности судебного акта суда общей юрисдикции для арбитражного суда, арбитражный суд не вправе обязать лицо, которому присуждено спорное имущество по решению суда общей юрисдикции истребовать это имущество у данного лица в рамках арбитражного дела.

Если решение суда общей юрисдикции заинтересованное лицо признает необоснованным или незаконным, оно должно добиваться его отмены в установленном процессуальными и материально-правовыми законодательными нормами, арбитражный суд не может признать незаконным решение суда общей юрисдикции о присуждении имущества конкретному лицу.

Ссылка Ляховой Т.Г. о том, что она обращалась за защитой своего нарушенного права путем оспаривания вынесенного в ее отсутствие судебного акта суда общей юрисдикции, и вышестоящий суд (апелляционная инстанция Новосибирского областного суда) посчитав, что судебный акт вынесен не о ее правах и обязанностях, оставил ее жалобу без рассмотрения и сделанный ею и ОАО «Электроагрегат» вывод о том, что в сложившейся ситуации они, в случае признания указанного акта суда общей юрисдикции как преюдициального в рамках настоящего дела будут лишены права на судебную защиту признается судом необоснованной, т.к. конструкция их

линии защиты в указанном деле суда общей юрисдикции не соответствует приведенной ими же позиции о защите прав от недобросовестного приобретателя (которым в данном случае Ляхова Т.Г. и ОАО «Электроагрегат» считают Кнауба П.Т.), т.к. в постановлениях Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 22, Конституционного Суда Российской Федерации от 21.04.2003 № 6-П и приведенных ими судебных актах других судов указано на защиту своих прав против владеющего не собственника самим не владеющим собственником, а не акционером собственника.

Признание лица добросовестным приобретателем является оценочным понятием при разрешении вопроса о законности требования истца об истребовании имущества из чужого незаконного владения.

Применительно к предъявленному требованию о признании недействительными оспариваемых сделок как притворных основным аргументом истца является то, что спорное имущество выбыло из правообладания ОАО «Электроагрегат» по заниженной цене, а также в связи с участием в сделке заинтересованных аффилированных лиц, которыми нарушен установленный в ст. 10 ГК РФ запрет на злоупотребления правом.

При этом в основание оспаривания указанных сделок как по совокупности данных условий (притворность сделок, проявление при их совершении злоупотребления правом, участие аффилированных лиц, банкротство вторых в «печочке» сделок приобретателей), так и в отдельности по каждому из условий положен основной аргумент – это продажа спорного имущества по цене ниже рыночной, определяемой истцом на основании отчета № 221211, составленном по заказу Сибирского филиала ОАО «Мегафон» (арендатором) по состоянию на 21.11.2011 в сумме 329 433 000 руб. и неполучением от первых приобретателей оплаты за проданные объекты.

В силу ст. 12 ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» от 29.07.1998 N 135-ФЗ (далее Закон) итоговая величина рыночной или иной стоимости объекта оценки, указанная в отчете, составленном по основаниям и в порядке, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом, признается достоверной и рекомендуемой для целей совершения сделки с объектом оценки, если в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, или в судебном порядке не установлено иное.

В п.1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 30.05.2005 № 92 «О рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании оценки имущества, произведенной независимым оценщиком» указано: «В силу статьи 12 Закона об оценочной деятельности отчет независимого оценщика, составленный по основаниям и

в порядке, которые предусмотрены названным Законом, признается документом, содержащим сведения доказательственного значения, а итоговая величина рыночной или иной стоимости объекта оценки, указанная в таком отчете, - достоверной и рекомендуемой для целей совершения сделки с объектом оценки, если законодательством Российской Федерации не определено или в судебном порядке не установлено иное... вопрос о достоверности этой величины может рассматриваться в рамках рассмотрения конкретного спора по поводу сделки, изданного акта или принятого решения (в том числе дела о признании сделки недействительной, об оспаривании ненормативного акта или решения должностного лица, о признании недействительным решения органа управления юридического лица и др.).

В силу п.2 указанного Информационного письма ВАС РФ «в случае оспаривания величины стоимости объекта оценки ...судам следует учитывать, что согласно статье 12 Закона об оценочной деятельности отчет независимого оценщика является одним из доказательств по делу (статья 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Оценка данного доказательства осуществляется судом в соответствии с правилами главы 71 АПК РФ.

Исследование всех выводов эксперта В.В. Лебедева, выбранного по обоюдному предложению с обеих сторон, при назначении повторной экспертизы по поставленному судом вопросу об определении рыночной стоимости спорных объектов, обсуждение его заключения от 28.01.2013 (т. 11) в судебных заседаниях с участием эксперта, представленные им письменные пояснения по возникшим у сторон вопросам, позволяет признать выводы эксперта о рыночной стоимости объектов, проданных Редько Р.Н. в сумме 59 679 000 руб., проданных Цой А.О. – в сумме 58 145 000 руб. логически обоснованным, последовательным, компетентными, сомнений у суда не вызывают.

Сам факт продажи по цене не совпадающей с рыночной и справедливой оценкой стоимости на сумму не явно и не очевидно рыночной не может служить основанием для квалификации противоправности волеизъявления ответчиков как с их стороны проявлением злоупотребления, направленного на причинение вреда истцу и обществу, что соответствует приведенной ответчиками позиции ВАС РФ в постановлении от 13.09.2011 № 1795/11.

Для признания сделки недействительной по иску акционера в числе прочих условий применительно к положениям п. 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.06.2007 № 40 «О некоторых вопросах практики применения положений законодательства о сделках с заинтересованностью» должно быть доказано, что совершение данной сделки

повлекло или может повлечь за собой причинение убытков обществу или акционеру общества, обратившемуся с соответствующим иском, либо возникновение иных неблагоприятных последствий для них.

В части причинения возможных убытков истцу (Ляховой Т.Г.) в сумме 457 179 руб. Ляхова Т.Г. ссылается на утраченную перспективу получения дивидендов при ее совокупном доходе вместе с мужем в сумме 40 тыс. руб. при наличии пятерых детей, трое из которых являются студентами учебных заседаний на очной форме обучения, суд признает не доказанной, т.к. определение размера убытков применительно к продажной цене спорного имущества признается необоснованным, т.к. размер дивидендов определяется не путем исключения из суммы прибыли, от которой выплачиваются дивиденды стоимости занижения продажной цены одного из объектов недвижимости, но определяется иными критериями, а именно - по результатам хозяйственной деятельности общества по взаимосвязи в том числе с другими основаниями.

В качестве неблагоприятных последствий, из пояснений истца, следует вывод, что такими последствиями является «цепочка» совершенных сделок, затрудняющая судебную защиту и квалифицируемая как злоупотребление ответчиками своими правами со ссылкой на такую оценку «цепочки» сделок в судебной правоприменительной практике, сложившейся из позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

При этом такой квалифицирующий признак указанный истцом как незначительный промежуток времени между совершенными сделками, суд в отрыве от обстоятельств их совершения, не может признать схожими с обстоятельствами приведенных истцом примеров.

Ссылка истца и третьего лица на фиктивное, номинальное, по их мнению посредничество через физических лиц – Редько Р.И. и Цой А.О. при завершающем этапе заключенных ими сделок в виде введения процедуры банкротства – наблюдения в отношении ЗАО НПО «Электропривод» и ЗАО «Новоград Истейт» суд признает недоказанным.

Правоприменительная практика по цепочке таких сделок свидетельствует о том, что совершение таких сделок направлено на такие цели как обход требований об одобрении сделок с заинтересованностью в хозяйственном обществе, вывод активов хозяйственного общества недобросовестным руководителем в ущерб собственнику и его акционерам, инициацию банкротства - с целью создания процессуальных барьеров для рассмотрения споров и возврата имущества, при этом как правило, посреднические сделки фактически не исполняются, аффилированность носит бесспорный характер (по

данному делу применительно к разъяснениям в п. 14 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.03.2001 № 62 «Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением хозяйственными обществами крепных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность», п. 33 Постановления Пленума ВАС от 18.11.2003 № 19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах» приведенных в них критериев заинтересованности на момент совершения спорных сделок истцом признается недоказанным, правовой взаимосвязи их с ООО «Электроагрегат» не установлено.

Утверждение истца о том, что договоры №№ 5,6 между Редько Р.Н., Цой О.А. и ЗАО НПО «Электропривод», ЗАО «Новоград Истейт» также являются притворными суд признает не доказанным, т.к. в деле имеются расписки указанных физических лиц о получении денежных средств, учинение данными лицами личных подписей указанных лиц в расходных кассовых ордерах, присутствие третьих лиц в момент совершения указанными лицами данных действий, доказательством передачи имущества служит государственная регистрация проданных ими объектов недвижимости за новыми приобретателями.

Отрицание их представителем в суде факта получения денежных средств таким доказательством служить не может, доказательств о фальсификации представленных в дело расписок, расходных кассовых ордеров не представлено.

Кроме того, требуя последовательной оценки всей «цепочки сделок» истец в своих пояснениях от 06.03.2013 приводит обоснования в отношении недействительности в том числе договоров займа и поручительства по ним с участием Грибова Е.В., Мартыновой М.Д., Кнаубе П.Т., ЗАО НПО «Электропривод» и ЗАО «Новоград Истейт», не заявляя самостоятельного требования о их недействительности и с учетом того, что указанным договорам дана оценки судом общей юрисдикции как правомерных и законных, и в этой части для арбитражного суда в соответствии с ч. 2 ст. 13 гражданского кодекса Российской Федерации имеющих общеобязательную силу, если по смыслу ч. 4 названной статьи не будет оспорено заинтересованными лицами, не участвующими в данном деле, в том суде, который уже дал оценку спорному договору.

В части позиции истца о возможности оспаривания мирового соглашения как самостоятельной сделки суд признает ее необоснованной, исходя из ее правовой природы как соглашения, для признания которого не достаточно только волеизъявления сторон, а требуется осуществления правомочий суда на ее утверждение, а также в связи с правомерной по данному вопросу позицией ответчиков о том, что в части исключительного случая возможности оспаривания в

делах о банкротстве мирового соглашения с участием должника, заключенного в рамках общегражданского спора, позиция Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в соответствии постановлением Пленума от 22.06.2012 № 36 изменена, и такая возможность исключена, что подтверждается также выводами в постановлении Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.06.2011 № А27/3733/2010, признавшего возможность признания мирового соглашения недействительным только в порядке обжалования определения суда, его утвердившего.

Соглашения об отступном от 03.09.2012 в силу ст. 409 Гражданского кодекса Российской Федерации и Информационным письмом Президиума ВАС РФ от 21.12.2005 № 102 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 409 Гражданского кодекса Российской Федерации» является в соответствии с понятием сделки, приведенным в ст. 153 Гражданского кодекса Российской Федерации самостоятельной сделкой, влекущим такие правовые последствия как прекращение указанных в нем обязательств.

Непоступление платежа (расчета) по договорам в качестве основания признания сделки недействительной признавалось в качестве исключения российским законодателем только в ст. 30 Закона Российской Федерации «О приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации», которое к спорным правоотношения применено быть не может.

Объяснения директора по маркетингу и сбыту ОАО «Электроагрегат» адвокату Ероносяну Д.А. в порядке подп. 2 п. 3 ст. 6 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», согласно которой адвокат наделяется правом опрашивать с их согласия лиц, предположительно владеющих информацией, относящейся к делу, по которому адвокат оказывает юридическую помощь, не могут быть признаны показанием свидетеля в смысле арбитражно-процессуального законодательства, т.к. предложение дать показания в письменном виде может исходить только непосредственно от арбитражного суда, о чем выносится отдельное определение в соответствии со ст. ст. 184, 185 АПК РФ и в случае явки свидетеля и допуска его к процессу, суд предупреждает его об уголовной ответственности,

Результат такого опроса, в какой форме бы он ни выражался, не может быть признан свидетельскими показаниями, соответственно расценивается как письменное пояснения представителя.

Утверждение истца и ОАО «Электроагрегат» о том, что осуществление «цепочки сделок» осуществлено Грибовым Е.В., который пользовался доверием

руководства и акционеров ОАО «Электроагрегат» с целью причинить вред обществу, признается судом предположительным и неопровержимыми средствами и фактами не доказанным.

Требование истца по настоящему делу расценивается как попытка косвенным образом «подвести» рассматриваемую «цепочку» сделок, под позицию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в приведенных истцом примерах.

Поэтому приведенные истцом и третьим лицом внешние признаки оспариваемых сделок как притворных, четкого критерия для квалификации которых законодателем в ст. 170 ГК РФ не дано, суд признает невозможным абсолютизировать для такого вывода в отношении всех последовательно совершенных сделок, заключенных с небольшим интервалом по времени, поскольку иногда на практике прикрываются вполне законные сделки, которые по каким-то причинам стороны желают скрыть от окружающих.

Возможность таких обстоятельств по настоящему делу подтверждается взаимными обоснованиями сторон о взаимосвязи как во внутрикорпоративных правоотношениях субъектов с каждой стороны, так и в их взаимосвязи между собой, приведенными в описательной части решения, где отражены позиции сторон.

Введение процедуры банкротства – наблюдение в отношении ЗАО ПНО «Электропривод», акции которого согласован расчет Редько Р.Н. и Цой А.О. с ОАО «Электроагрегат» по соглашениям об отступном истец квалифицирует «излишним» доверием его руководства и акционеров к Грибову Е.В. без проверки достоверности сообщенным им сведений о ЗАО ПНО «Электропривод» и ЗАО «Новоград Истейт» как платежеспособных и добросовестных.

Доказательств того, что Грибов Е.В. является организатором «цепочки» сделок с имуществом ОАО «Электроагрегат» или то, что действовал умышленно во вред данному обществу, а также по сговору с руководителем ОАО «Электроагрегат», доказательств по правилам ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истцом не представлено.

Ответчиками представлены в дело протокол правления ОАО «Электроагрегат» от 20.06.2012 № 12 по вопросу условий отчуждения спорных объектов, на котором присутствовало 10 из 13 членов правления, все присутствующие члены правления проголосовали «за», указав на то, что стоимость отчуждаемого имущества не превышает 25 % стоимости активов общества, как по отчету независимого оценщика от 30.03.2012 №№ 11-Н, так и по результатам всех оценок и экспертиз (в том числе от 21.12.2011 по оценке ООО «Сибирская Ассистенская компания», от 30.03.2012 № 1111-12 по оценке ЗАО «Сибирское правовое агенство», от 03.08.2012 № 148-12-1563

по экспертному заключению Новосибирской городской торгово-промышленной палаты», от 12.11.2012 № 4781 по оценке ООО «Сибирский Центр оценки», от 18.11.2012 № 11Н-12 Общероссийской общественной организацией «Российского общества оценщиков» от 28.01.2012 № 4781 ООО «Сибирский центр Оценки», от 28.01.2012 по отчету эксперта ЗАО «АДВАЙТА»).

В силу ст. 12 ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» от 29.07.1998 N 135-ФЗ (далее Закон) итоговая величина рыночной или иной стоимости объекта оценки, указанная в отчете, составленном по основаниям и в порядке, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом, признается достоверной и рекомендуемой для целей совершения сделки с объектом оценки, если в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, или в судебном порядке не установлено иное.

В п.1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 30.05.2005 № 92 «О рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании оценки имущества, произведенной независимым оценщиком» указано: «В силу статьи 12 Закона об оценочной деятельности отчет независимого оценщика, составленный по основаниям и в порядке, которые предусмотрены названным Законом, признается документом, содержащим сведения доказательственного значения, а итоговая величина рыночной или иной стоимости объекта оценки, указанная в таком отчете, - достоверной и рекомендуемой для целей совершения сделки с объектом оценки, если законодательством Российской Федерации не определено или в судебном порядке не установлено иное... вопрос о достоверности этой величины может рассматриваться в рамках рассмотрения конкретного спора по поводу сделки, изданного акта или принятого решения (в том числе дела о признании сделки недействительной, об оспаривании ненормативного акта или решения должностного лица, о признании недействительным решения органа управления юридического лица и др.).

В силу п.2 указанного Информационного письма Вас РФ «в случае оспаривания величины стоимости объекта оценки ...судам следует учитывать, что согласно статье 12 Закона об оценочной деятельности отчет независимого оценщика является одним из доказательств по делу (статья 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Оценка данного доказательства осуществляется судом в соответствии с правилами главы 71 АПК РФ.

Исследование всех выводов эксперта В.В. Лебедева (ЗАО «АДВАЙТА») , выбранного по обоюдному предложению с обеих сторон, по поставленному судом вопросу, обсуждения его заключения от 28.01.2013 в судебных заседаниях с его

участием, позволяет признать выводы эксперта логически обоснованным, последовательным, компетентными, сомнений у суда не вызывают.

Сам факт продажи по цене не совпадающей со справедливой оценкой стоимости на сумму не явно и очевидно заниженную не может служить основанием для квалификации противоправности волеизъявления ответчиков как проявления с их стороны как злоупотребления, направленного на причинение вреда истцу и обществу.

Судом при разрешении данного спора учитывается также позиция Конституционного суда Российской Федерации, выраженная в абз.4 п.2 мотивировочной части Постановления от 21.04 2003 № 6-П, в котором Конституционный суд в совокупности смысла ч.2 ст.35 во взаимосвязи ее со ст. ст.8, 34, 45, 46 и ч.1 ст.55 Конституции РФ указывает на то, что права владения, пользования и распоряжения имуществом обеспечиваются не только собственникам, но и иным участникам гражданского оборота.

В тех случаях, когда имущественные права на спорную вещь, возникшие на предусмотренных законом основаниях, имеют другие, помимо собственника, лица - владельцы и пользователи вещи, этим лицам также должна быть гарантирована государственная защита их прав и исходя из общеправового принципа справедливости защита прав собственника и имущественного права добросовестного приобретателя должна осуществляться на основе соразмерности и пропорциональности, с тем чтобы был обеспечен баланс прав и законных интересов всех участников гражданского оборота

Для того чтобы установить, в каких случаях приоритет должен отдаваться защите права собственника, а в каких - праву добросовестного приобретателя, КС РФ предложил судам использовать в качестве объективного критерия (теста) два конституционных принципа:

- 1) принцип соразмерности и пропорциональности;
- 2) принцип стабильности гражданского оборота.

Суд по настоящему делу учитывает, что позиция Ляховой Т.Г. о том, что она обращалась за защитой своего нарушенного права путем оспаривания вынесенного в ее отсутствие судебного акта суда общей юрисдикции, посчитав, что судебный акт вынесен не о ее правах и обязанностях, и ее жалоба оставлена без рассмотрения, и сделанный ею и ОАО «Электроагрегат» о том, что в сложившейся ситуации они, в случае признания указанного акта суда общей юрисдикции как преюдициального в рамках настоящего дела будут лишены права на судебную защиту признается судом необоснованной, т.к. конструкция их линии защиты в указанном деле суда общей

юрисдикции не соответствует приведенной ими же позиции о защите прав от недобросовестного приобретателя (которым в данном случае Ляхова Т.Г. и ОАО «Электроагрегат» считают Кнауба П.Т.), т.к. в постановлениях Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 22, Конституционного Суда Российской Федерации от 21.04.2003 № 6-П и приведенных ими судебных актах других судов указано на защиту своих прав против владеющего не собственника самим не владеющим собственником, а не акционером собственника.

Риск выбора способа защиты своих прав, если выбор способа защиты не приводит к восстановлению его прав, исходя из свободы волеизъявления лица на такой выбор, согласно ст.ст. 9, 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, несет это лицо,

Ключевое для понимания смысла правовой позиции КС РФ положения содержится в последних двух абзацах п.3.1 мотивировочной части Постановления КС РФ, где указано, что права лица считающего себя собственником имущества, не подлежат защите путем удовлетворения иска к добросовестному приобретателю с использованием правового механизма, установленного п. п.1 и 2 ст.167 ГК РФ.

Высшим Арбитражным судом Российской Федерации также последовательно указывается на недопустимость противоречивости судебных актов, на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения.

Заявленное третьи лицом требование обращено к физическому лицу – Кнаубу Павлу Теодоровичу, рассмотрение которого в соответствии с общими положениями ч. 2 ст. 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не подведомственно арбитражному суду и не отнесено к категории корпоративных споров, поименованных в ст. 225.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Завершающая передача спорного имущества осуществлена не на основании гражданско-правовой сделки, а на основании судебного акта.

На основании изложенного и руководствуясь п. 1ч. 1 ст. 150, ст.ст. 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении требований Ляховой Татьяны Григорьевны, г. Новосибирск по делу № А45-22389/2012 отказать.

Расходы по государственной пошлине отнести на истца.

По исковому требованию открытого акционерного общества «Электроагрегат», г. Новосибирск производство по делу прекратить.

Истцу выдать справку на возврат государственной пошлины.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в течение месяца после его принятия в Седьмой Арбитражный апелляционный суд (634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, дом 24).

В суд кассационной инстанции - Федеральный Арбитражный суд Западно-Сибирского округа (625000, г. Тюмень, ул. Ленина, 74) решение подлежит обжалованию при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационные жалобы подаются через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

Л.В. Малимонова